

## Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
**Серебрянской Галины Владимировны** на диссертацию  
**Латыпова Тимура Рустямовича «История боевых действий  
советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-  
фашистских захватчиков (сентябрь 1944 – май 1945 гг.)»**,  
представленную на соискание ученой степени доктора исторических  
наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование Т.Р. Латыпова посвящено одной из значимых проблем истории Великой Отечественной войны, еще недостаточно по настоящее время изученной в отечественной историографии.

Актуальность темы неоспорима в связи с фальсификацией событий Великой Отечественной войны, усилившейся в постсоветский период нашей истории. Сегодня, как никогда, разными средствами, особенно за рубежом, идет разрушение исторической памяти об этом героическом и трагическом времени, внедряются в массовое сознание новые искаженные интерпретации о роли СССР в победе над фашизмом.

В связи с этим работа Т.Р. Латыпова весьма своевременна.

Структура диссертации, состоящей из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений, выглядит логичной и стройной, соответствует поставленным задачам, дает четкое представление о проблемах исследования и позволяет раскрыть содержание темы.

Во Введении соискатель продемонстрировал соблюдение необходимых требований к научно-квалификационной работе. Он доказательно обосновал научную и практическую актуальность, а также патриотическую и воспитательную значимость изучаемой темы (с.3-4; 9-10 дисс.).

Не вызывают возражений точно обозначенные автором объект и предмет исследования: первым выступают подготовка, проведение и результат боевых действий Красной армии против немецких и венгерских

войск на территории Чехословакии в сентябре 1944 – мае 1945 гг., вторым – совокупность наступательных операций 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, проводившихся в процессе освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков.

Хронологические рамки исследования, охватывающие период с 8 сентября 1944 г. по 11 мая 1945 г., от начала Восточно-Карпатской до завершения Пражской стратегических наступательных операций, представляются обоснованными. Не вызывает возражений и выходящий за начальные хронологические границы, очерк предыстории событий, имеющий непосредственное отношение к предмету исследования, где изложены причины и обстоятельства начала советскими войсками боевых операций по освобождению Чехословакии.

Методологической основой диссертации явились методы исторического познания, которые автор успешно применил в работе, анализируя подготовку, ход и результаты наступательных операций Красной Армии на территории Чехословакии. В процессе изучения проблемы соискатель руководствовался диалектическим пониманием исторического процесса, положив в основу изложения метод причинно-следственных связей.

Цель и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изученной проблемы, самостоятельном и профессиональном подходе к ее решению (с.6-7 дисс.).

Основные положения, выносимые на защиту, соответствуют выводам, к которым Т.Р. Латыпов пришел в ходе исследования проблемы. Особенно важным, актуальным и значимым представляется тезис соискателя о том, что освобождение советскими войсками Чехословацкой республики, аннексированной Германией и Венгрией, явилось со стороны СССР актом оказания помощи союзнику в рамках освободительной миссии Красной Армии в Европе и не имело своей целью оккупацию и советизацию

дружественной страны, в чем обвиняют Советский Союз ревизионисты и фальсификаторы истории Великой Отечественной войны (с.11 дисс.).

Авторские выводы и положения отличаются научной новизной, которая обеспечивается, прежде всего, введением в научный оборот значительного количества неиспользованных ранее архивных источников, что позволяет автору успешно решить поставленные в диссертации задачи.

Достоверность научных выводов диссертанта подтверждается также анализом собранного и скрупулезно изученного массива литературы по теме и документальных источников, как опубликованных, так и архивных.

Историографическому анализу исследуемой проблемы и характеристике источниковой базы посвящена первая глава диссертации «Историография боевых действий Красной Армии по освобождению Чехословакии. Характеристика источников».

Проведенный автором аналитический обзор научной литературы позволил объективно оценить вклад предшественников в ее разработку, выделить общее и особенное в изучении заявленной проблемы. Соискатель обоснованно и правомерно разделил изучение освобождения Чехословакии на три периода: I период – 1944–1965 гг.; II период – 1966–1991 гг.; III период – с 1992 г. по настоящее время (с.15 дисс.). Основательно проработав около двухсот монографий, статей, справочных изданий и рукописей, авторефератов и диссертаций, Т.Р. Латыпов справедливо отмечает, что основное содержание предшествующих трудов относится к политическим и дипломатическим аспектам процесса освобождения Чехословакии, в то время как исследований, непосредственно посвященных боевым операциям Красной Армии на этой территории, не так много. К тому же основные работы вышли еще в 60-70-е годы прошлого века. А авторской монографии по исследуемой ныне теме во всей ее предметно-проблемной целостности и хронологически-территориальном срезе вплоть до сегодняшнего дня еще не было издано.

Глубокий источниковедческий анализ позволил автору не только выявить узкие места отдельных аспектов темы, но и заполнить их новыми архивными данными. Т.Р. Латыповым были изучены 112 дел из трех фондов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации. Соискатель назвал востребованные фонды архивов и подробно охарактеризовал виды использованных материалов. Также им были изучены публикации документов, дневники и воспоминания военных и политических деятелей. Источниковую базу диссертации Т.Р. Латыпова можно считать вполне репрезентативной и достаточной для успешного решения поставленных исследовательских задач.

Во второй главе «Начальный этап освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков» в первом параграфе дан обзор истории Чехословацкой республики с момента ее возникновения и до момента захвата гитлеровской Германией и хортистской Венгрией. Освещены политические и дипломатические аспекты поддержки, оказанной СССР правительству Э. Бенеша, включая заключение союзного договора и создания на советской территории чехословацких боевых частей (с.68, 84-87, 89-92 дисс.). Восстановлена последовательность событий, связанных с подготовкой и началом Словацкого национального восстания.

Второй параграф посвящен Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции 8.9 – 28.10.1944, включавшей в себя Карпатско-Дуклинскую и Карпатско-Ужгородскую фронтовые операции. Обе последние, по мнению автора, имели частичный успех и не достигли полностью поставленных целей в силу целого ряда факторов. К ним Т.Р. Латыпов относит такие, как провал выступления Восточнословацкого корпуса, недостаточную готовность войск к ведению боевых действий в условиях горно-лесистой местности, низкий морально-политический уровень части пополнения, мобилизованного на только что освобожденной Западной Украине (с.103-105 дисс.). Тем не менее, в результате Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции войска 1-го и 4-го Украинских

фронтов нанесли противнику значительный ущерб и вступили на территорию Чехословакии, положив начало ее освобождению от немецко-фашистских захватчиков.

Выводы диссертанта ко второй главе, базирующиеся на привлечении широкого документального материала (только архивных дел почти три десятка, не говоря об опубликованных документах), представляются обоснованными и доказанными.

В третьей главе «Освобождение юго-восточных и центральных районов Словакии» буквально день за днем произведена реконструкция боевых действий 2-го и 4-го Украинских фронтов с ноября 1944 г. по февраль 1945 г. В этот период в результате проведения Ондавской, Будапештской и Комарненской фронтовых операций и Западно-Карпатской стратегической наступательной операции советские войска освободили Кошицкую, Прешовскую и Банска-Бистрицкую области Чехословакии и создали условия для полного освобождения Словакии и Моравии. Автор отмечает, что в ходе Комарненской операции войска 2-го Украинского фронта вышли на восточный берег р. Нитра, но из-за контрудара противника были вынуждены вновь отойти к р. Грон (с. 200-201с. дисс.). Остальные операции были более успешными, как в плане территориального продвижения, так и плане соотношения потерь советских и немецко-венгерских войск (206, 210-217, 218-228с. дисс.). Как справедливо и аргументированно заключает соискатель, это свидетельствовало о возросшем боевом мастерстве Красной Армии.

Третья глава практически полностью создана на архивных источниках и оказалась, на наш взгляд, наиболее информативной.

В четвертой главе «Боевые действия 4-го и 2-го Украинских фронтов по освобождению Моравско-Остравского, Братиславского и Брновского промышленных районов» речь идет о наступательных операциях двух фронтов в период с марта – до начала мая 1945 г. – Моравско-Остравской (4-й Украинский фронт) и Братиславско-Брновской (2-й Украинский фронт), итогом которых стало освобождение большей части Моравии и Словакии и

потеря гитлеровцами последних оставшихся в их распоряжении центров военной индустрии. Диссертант показывает, что наступающие советские войска вновь продемонстрировали свое превосходство над противником. Так, в Братиславско-Бронской операции потери 2-го Украинского фронта были в два с половиной раза меньше, чем у немцев (с.341-342 дисс.). В то же время противника нельзя было и недооценивать, что показала затянувшаяся почти на два месяца Моравско-Оставская операция 4-го Украинского фронта, в результате которой войска фронта овладели одноименным критически важным для фашистов индустриальным районом. Но выйти на рубеж р. Влтава и овладеть Прагой, как то намечалось первоначальным планом, не смогли. Одной из причин этой ситуации Т.Р. Латыпов считает то обстоятельство, что для овладения Моравской Оставой войскам 4-го Украинского фронта пришлось преодолеть систему долговременной обороны противника, в которой несколько линий полевых укреплений были объединены с эшелонированными долговременными огневыми точками, построенными в 1930-х годах вдоль чехословацко-германской и чехословацко-польской границ. Тяжелые ДОТы не могла разрушить даже артиллерия большой мощности, поэтому их блокирование и уничтожение осуществлялось штурмовыми группами, что вело к сравнительно высоким потерям и снижало темпы продвижения (с.292-295 дисс.). Данный вывод автора также представляется обоснованным.

В пятой главе «Завершение освобождения Красной Армией Чехословакии от нацизма» в первом параграфе реконструирована полная картина боевых действий всех объединений и отдельных соединений 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в ходе Пражской стратегической наступательной операции 6-11 мая 1945 г. Результатом последней явилось полной освобождение Чехословакии от гитлеровской оккупации и завершение боевых действий в Европе. Автор приводит цифры, согласно которым войска трех фронтов, включая союзные чехословацкие, румынские и польские формирования, равнялись 52,5 тыс. чел., из них 12 тыс. явились

безвозвратными потерями, тогда как у противника только пленными цифра достигала свыше 850 тыс. чел., не говоря об огромном количестве доставшихся Красной Армии в виде трофеев вооружения, транспортных средств и другого военного имущества (с.341-342 дисс.). Авторские суждения подкрепляются большим объемом статистики, которую желательно было свести в таблицы.

Второй параграф посвящен критике высказываний и утверждений определенных зарубежных и российских авторов, стремящихся исказить ход и итоги Великой Отечественной войны путем отрицания освободительной миссии Красной Армии и преувеличения значения действий американских и власовских войск для освобождения Чехословакии. Т.Р. Латыпов напоминает, что армия США вела боевые действия на территории Чехословакии чуть более двух недель, заняв практически без сопротивления противника территорию в 9 тыс. кв. км, потеряв при этом убитыми 639 чел. Красная Армия сражалась за освобождение Чехословакии восемь месяцев, освободив за это время 132 тыс. кв. км, за что отдали свои жизни 140 тыс. советских бойцов и командиров (с.413-414 дисс.). Кроме этого, говорящего само за себя сопоставления, важным представляется и вывод автора о том, что власовцы оказали определенную поддержку Пражскому восстанию, но главную и решающую роль в освобождении столицы Чехословакии сыграли действия Красной Армии. Это положение соискателя представляется весьма актуальным и востребованным в борьбе с фальсификацией истории Великой Отечественной войны. Исследование Т.Р. Латыпова в целом - достойный ответ и отпор различного рода фальсификаторам, оспаривающим освободительную миссию Красной Армии в странах Западной Европы, и в частности, в Чехословакии.

Диссертация прошла апробацию в публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, выступлениях на научно-практических международных и региональных конференциях. Результаты работы востребованы на практике и могут быть использованы для

проведения дальнейших исследований освободительной миссии вооруженных сил СССР в годы Великой Отечественной войны, при изучении истории России в гражданских и военных учебных заведениях, в военно-патриотическом воспитании молодежи.

В заключении подведены основные итоги исследования.

Автореферат диссертации и опубликованные работы отражают ее содержание.

Вместе с тем, по диссертационной работе Т.Р. Латыпова хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания:

1. Во введении автор указывает, что территориальные рамки исследования определяются границами Первой Чехословацкой республики и сопредельными районами Польши, Венгрии, Австрии и Германии, на территории которых происходили боевые действия советских войск в рамках наступательных операций, задачи которых определялись целью освобождения Чехословакии. Представляется, что выбор данных территориальных рамок следовало не просто обозначить, а хотя бы кратко обосновать. Границы государств Центральной и Юго-Восточной Европы до начала, в ходе и после окончания Второй мировой войны неоднократно менялись. На момент начала освобождения Чехословакии Австрия входила в состав «Великогерманского рейха» как «Остмарк», Польша – как «Генерал-губернаторство», Судеты – как «рейхсгау», Чехия – как «Протекторат Богемии и Моравии», Словакия контролировалась рейхом, но формально была независимой «Словацкой республикой», при этом южные и часть восточных словацких районов вместе с Подкарпатьем находились в составе «Королевства Венгрия». Хотя в последующем тексте диссертации об этом речь идет, но во введении следовало бы оговорить этот момент, так как ситуация с чехословацкими границами и статусом самой Чехословакии в хронологических рамках исследуемого автором периода была довольно специфичной.



2. Соискатель почему-то не использовал в своей диссертации ряд общеизвестных обзорных трудов по Великой Отечественной войне издания 1990-х гг., например: «Всероссийская книга Памяти. 1941 – 1945. Обзорный том» (М.: Воениздат, 1995. – 334 с.) и «Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки. В 4 кн. Кн. 3: Освобождение» (М.: Наука, 1998. – 544 с.)? Также диссертанту стоило обратить внимание и включить в список литературы ряд трудов по истории объединений и соединений, принимавших участие в боевых действиях по освобождению Чехословакии, таких, как «2-я воздушная армия в боях за Родину» (Монино: Типография ВВА, 1965. – 380 с.), «В пламени сражений. Боевой путь 13-й армии» (М.: Воениздат, 1973. – 344 с.), «В сражениях за Победу. Боевой путь 38-й армии в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945» (М.: Наука, 1974. – 567 с.), «Танки входят в прорыв. Боевой путь 25-го танкового корпуса. Военно-исторический очерк» (М.: Воениздат, 1988. – 207 с.) и др. Усилило бы диссертацию и задействование научных биографий советских военачальников: Голубович В.С. Маршал Р.Я. Малиновский. – М.: Воениздат, 1984. – 216 с.; Михеенков С.Е. Конев. Солдатский маршал. – М.: Молодая гвардия, 2013. – 511 с. Наконец, следует обратить внимание, что среди источников диссертационного исследования отсутствует центральная, фронтовая, армейская и прочая периодическая печать, материалы которой, несомненно, можно и нужно было использовать.

3. Диссертант фактически обошел вниманием важный вопрос о работе политорганов фронтов, армий и соединений по укреплению морально-политического состояния советских войск и разложению войск противника.

4. Также не в полной мере освещена деятельность тыловых органов по снабжению войск в ходе подготовки и проведения наступательных операций боеприпасами, горюче-смазочными материалами, продовольственному и вещевому обеспечению военнослужащих.

5. Приложение диссертации следовало бы расширить за счет привлечения немецких источников (карт, схем, таблиц, сводок и т.п.), не

ограничиваясь исключительно советскими военными документами. Желательно было бы сослаться на имеющиеся приложения в тексте диссертации.

Однако высказанные выше суждения не влияют на высокую положительную оценку представленной к защите диссертации, они, преимущественно, носят рекомендательный характер.

В целом перед нами выполненная на высоком научном уровне актуальная, оригинальная, авторская работа, представляющая завершённое, самостоятельное исследование, имеющее значение для современной исторической науки и практическую значимость.

Таким образом, диссертация на тему «История боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков (сентябрь 1944 – май 1945 гг.)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г.,

№ 842, а Тимур Рустямович Латыпов заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Официальный оппонент:** доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории, философии, педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Серебрянская Галина Владимировна

« 20 » декабря 2019 г.

Рабочий адрес: 603950, г. Нижний Новгород,  
ул. Ильинская, д. 65.

Тел.: 8 (831)434-02-91; 430-53-48.

E-mail: [srec@nngasu.ru](mailto:srec@nngasu.ru)

Подпись Г.В. Серебрянской заверяю:  
Проректор по научной работе  
ФБГОУ ВО «Нижегородский государственный  
архитектурно-строительный университет»  
Доктор технических наук, доцент

И.С. Соболев

